

VSME elemzése és összehasonlítása a magyar ESG kérdőívvel



Készült

Dátum: 2026. szeptember

Verzió: Összefoglaló elemzés

Tartalom

I. Előszó.....	3
II. Az Európai Unió vállalati fenntarthatósági keretrendszere.....	4
II.1. Nemzetközi kontextus: A CSRD és a VSME alapjai.....	4
II.2. Az önkéntes fenntarthatósági jelentéstétel fejlődési útja.....	4
II.3. A fenntarthatósági teljesítmény- és kockázatértékelés magyar útja.....	6
III. A magyar ESG keretrendszer, mint védvonal: ESG kérdőív szerepe és jelentősége..	7
III.1. A kérdőív alkalmazása.....	7
III.2. Összefüggés a bankrendszer ESG kérdőívével.....	7
IV. A magyar ESG kérdőív és a VS összehasonlító elemzése.....	8
IV.1. Alkalmazási gyakorlat.....	8
IV.2. Tartalmi átfedések.....	11
IV.2.1. Általános információk.....	12
IV.2.2. Környezeti közzétételek.....	13
IV.2.3. Társadalmi közzétételek.....	14
IV.2.4. Vállalatirányítási közzétételek.....	16
V. Összegzés.....	17
I. melléklet.....	19

I. Előszó

A globális gazdaság és a vállalati működés visszafordíthatatlan átalakuláson megy keresztül. A fenntarthatóság ma már nem csupán elméleti elvárás vagy elszigetelt vállalati vállalkozás, hanem a hosszú távú piaci túlélés, a tőkebevonás és a globális értékláncokba való beágyazottság alapvető feltétele. Ebben a változó környezetben a gazdasági szereplőknek olyan stabil, kiszámítható és módszertanilag megalapozott iránytűre van szükségük, amely hatékonyan vezeti át őket a zöld átállás szabályozási és piaci kihívásain. Az Európai Bizottság a fenntarthatósági jelentéstételre kötelezett nagyvállalatoknál kisebb cégek számára önkéntes szabványt hozott létre (VSME), melyet később az egyszerűsített ESRS-hez igazított (VS). A szabvány megjelenésével, joggal merül fel a kérdés, hogy az hogyan befolyásolja az olyan tagállami szintű rendszereket, mint a magyar ESG törvényt. Bár a két keretrendszer eltérő célokat szolgál, módszertanuk egyezik abban, hogy a vállalkozások fenntarthatósági teljesítményét három fő pillér szerint csoportosítva, meghatározott adatpontok mentén értékeli. Ez a párhuzamosság biztosítja az összehasonlíthatóságot, ugyanakkor rávilágít a mélyebb strukturális különbségekre is. Amíg uniós szinten egy folyamatosan változtatásokon áteső koncepcióról van szó, amelyben fogalmi bizonytalanságok és az egyszerűsített adatszolgáltatási megközelítésekből adódó pontatlanságok is előfordulnak, addig a hazai szabályozási környezet a stabilitást, a kiszámíthatóságot és a valódi értékteremtést helyezi a fókuszba. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (SZTFH) jelen szakpolitikai állásfoglalásával tevékenyen kíván hozzájárulni ehhez a szakmai párbeszédhez. A magyar ESG törvény megalkotásával és a standardizált ESG kérdőív bevezetésével egy olyan strukturált, a nemzetközi minősítői módszertanokhoz és elfogadott szabványokhoz jobban illeszkedő rendszert hoztunk létre, amely messze túlmutat a pusztán adminisztratív adatszolgáltatáson. Ez a megközelítés tiszta struktúrát ad a nagyvállalati kötelezetteknek, miközben biztosítja a kis- és középvállalkozások számára az önkéntes csatlakozás lehetőségét is.

A nemzetközi színtéren tapasztalható politikai megosztottság és a részletszabályok uniós késlekedése közepette Magyarország jelentős lépéselőnyben van. A meglévő és a gyakorlatban már bizonyított rendszerünk szilárd alapot teremt ahhoz a kiemelt szakpolitikai feladathoz, amely a hazai ESG törvény és a fenntarthatósági átvilágítási irányelv (CSDDD) követelményeinek összehangolását célozza. A hazai keretrendszer formálása így nem egy bizonytalan kísérlet, hanem egy meglévő pillérekre támaszkodó, tervszerű fejlődés, amely közvetlenül támogatja a vállalatok nemzetközi versenyképességét.

A technikai és szabályozási részletek mögött azonban nem szabad szem elől tévesztenünk a valódi kérdést, mi támogatja hatékonyabban a KKV-k fenntartható működését? Egy leegyszerűsített riporting eszköz, vagy egy olyan hosszútávú működő módszertan, amely érdemben integrálható a vállalkozás kockázatkezelési folyamataiba?

Meggyőződésünk, hogy a hazai ESG kérdőív a magyar vállalatok fejlődését, átláthatóságát és jövőállóságát szolgáló stratégiai eszköz. Ezen az úton a Hatóság szakmai partnerként támogatja a gazdaság minden szereplőjét a fenntartható és sikeres működés elérésében.

Molnár Csaba Gábor

ESG Igazgató

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága

II. Az Európai Unió vállalati fenntarthatósági keretrendszere

II.1. Nemzetközi kontextus: A CSRD és a VSME alapjai

Az Európai Unió a hosszú távú fenntarthatósági, kifejezetten dekarbonizációs terveinek megvalósítása érdekében egyre kiterjedtebb jelentéstételi keretrendszert épített ki a vállalkozások számára, melynek első jelentős állomása a Nem-Pénzügyi Jelentéstételi Irányelv (NFRD) elfogadása volt 2014-ben. Az NFRD helyét 2024-re fokozatosan felváltotta a Vállalati Fenntarthatósági Jelentéstételi Irányelv (CSRD), melynek elfogadásával a nagyvállalatok számára kötelezővé vált már standardizált módszertan alapján a saját működésükre vonatkozó részletes ESG adatok közzététele. A vállalatok fenntarthatósági jelentéstétellel kapcsolatos adminisztratív terhei és az irányelv alkalmazásának nehézségei ugyanakkor egy elhúzódó vita középpontjába helyezte annak alkalmazását, mely eredetileg nagyságrendileg 50 ezer vállalkozást érintett, mely 2026-ban ötödére esett vissza. A CSRD jelentéstétel alapját képező kettős lényegességi vizsgálat és az Európai Fenntarthatósági Jelentéstételi Szabvány (ESRS) alkalmazása ugyanakkor komplexitásából fakadóan jelentős humánerőforrást és finanszírozási igényt jelent, mely így nem alkalmazható a kis- és középvállalkozások számára. Ugyanakkor hazai és nemzetközi példák rámutatnak, hogy a vállalkozások a jogszabályi megfelelésen túlmenően is foglalkoznak a vállalati ESG keretrendszer építésével. Ennek oka lehet akár vásárlói vagy finanszírozói elvárás, közép/felsővezetői elköteleződés vagy egy vállalati akut problémának a rendszerszintű kezelése (mint például fluktuáció vagy energiaár kitettség). A CSRD kötelezett körbe nem kerülő, 1000 fő alkalmazotti létszámot és 450 millió euró árbevételt el nem érő vállalkozások – tehát a magyar cégek döntő többsége – számára önkéntes adatgyűjtési és jelentéstételi keretrendszerként alkották meg a VSME-t. A szabvány önkéntes alkalmazása a CSRD körbe nem tartozó vállalkozásoknak nemcsak saját kockázatainak feltérképezésére alkalmas, hanem irányt mutat a beszállítói lánc átvilágításában is. Ez különösen azon tagországok számára hasznos, ahol egyelőre csak az ESG egyes részterületeire vonatkozóan vannak átvilágítási kötelezettségek – tehát Németországon, Franciaországon és Magyarországon kívül az összes EU tagállam esetében.

II.2. Az önkéntes fenntarthatósági jelentéstétel fejlődési útja

A VSME célja, hogy eszközt biztosítson a jelentéstételi kötelezettség alá nem eső vállalkozások számára a fenntarthatósági teljesítményük adatszolgáltatásához, valamint, hogy egységes, és arányos keretrendszerként növelje az összehasonlíthatóságot. Összesen közel 100 adatpontot tartalmaz, amelyek szorosan az ESRS felépítéséhez és témáihoz illeszkednek, ugyanakkor egyszerűsített, és moduláris struktúrában épül fel:

- Az **alapmodulokban** a vállalkozás általános adataihoz és az ESG három pillérének legfontosabb területeihez kapcsolódóan szerepelnek kérdések és közzétételi követelmények;
- Az **átfogó modulok** ezt stratégiai információkkal, a fenntarthatósági gyakorlatok részletesebb bemutatásával, éghajlati kockázatokkal, valamint a vállalkozás fő üzleti kapcsolataival és – egyes közzétételekben – az értékláncjaihoz kapcsolódó információkkal egészítik ki.

A fenntarthatósági jelentéstételi rendszerek egyszerűsítését célzó Omnibusz-csomag elfogadását követően a VSME szerepe átértékelődött, mivel már nem kizárólag a KKV-k, hanem a CSRD hatálya alól kikerülő vállalkozások számára is eszközt biztosíthat az ESG adatgyűjtési és jelentéstételi folyamataik dokumentálásához. Az elfogadott Omnibusz-csomagban foglaltak szerint az ESRS adatpontjainak számát csökkentették, és az átdolgozott változatról 2026. május 6-án a Bizottság társadalmi egyeztetést indított. Ezzel párhuzamosan kialakításra került egy VSME-n alapuló önkéntes jelentéstételi szabványtervezet (Voluntary Standard, VS) is, amely a VSME-t fogja felváltani. A Bizottság hangsúlyozza, hogy az új szabvány nagyrészt változatlanul veszi át a VSME standardot és csak minimális módosításokat tartalmaz, amelyek célja az átdolgozott ESRS standardokkal való összehangolás. Az új szabvány kialakításának célja a jogbiztonság és a folytonosság biztosítása azoknak a vállalkozásoknak, amelyek már elkezdtek alkalmazni a VSME standardot.

	VSME	Társadalmi konzultáció alatt álló VS
Jogi forma, és a keletkezés háttere	Hivatalos bizottsági ajánlás, ami átmeneti megoldásként szolgált az önkéntes szabvány elfogadásáig.	Az Omnibus egyszerűsítési reform következtében létrehozott, felhatalmazáson alapuló jogi aktus.
Célcsoport	Elsősorban a 250 fő alatti KKV-k.	Az 1000 fő alatti vállalkozások – szélesebb kör, azonban különbséget tesz a 10 főnél több és kevesebb munkavállalót foglalkoztató vállalkozások között. Az utóbbi vállalkozások számára néhány, eddig egységesen kötelezően kitöltendő adatpont önkéntessé vált.
Jogi védelem a túlzó adatkérésekkel szemben	Adatigénylési plafont (ún. value-chain cap, értékláncplafon) határoz meg, ami – a kivételes eseteket leszámítva-megakadályozza, hogy a nagyvállalatok a sztenderdben nem szereplő kérdéseket tegyenek fel a beszállítóknak.	Az értékláncplafon már a CSRD-hoz kapcsolt védelmi mechanizmusként jelenik meg.
Elsődleges cél	Egységes adatszolgáltatás biztosítása, és a KKV-k segítése az adataik gyűjtéséhez; és bevezetésük a fenntarthatósági jelentéstételbe.	Az aránytalan adatkérések korlátozása és az adminisztratív teher csökkentése, igazodás az átdolgozott ESRS-hez.

A VSME (és az azt felváltó, felülvizsgált önkéntes szabvány) célja ugyan az egységesítés lenne, ám a gyakorlatban a közel 100 (pontosan 96) adatpontos struktúrájával még mindig jelentős adminisztratív terhet jelent a vállalkozások számára.

Bár az uniós Omnibusz csomag igyekszik rugalmasabbá tenni a rendszert és kiterjeszteni a célcsoportot az 1000 fő alatti vállalatokra, a VSME/VS továbbra is önkéntesen alkalmazható, mely nem jelent garanciát annak az egységes (sztenderdszerű) használatára.

II.3. A fenntarthatósági teljesítmény- és kockázatértékelés magyar útja

Ezzel szemben a magyar ESG törvény nem csak egy jelentéstételi keretrendszert nyújt a nem kötelezett vállalkozások számára, hanem egy keretet, célt és működési módot.

A keret

Az ESG törvény és a vállalkozások fenntarthatósági célú átvilágítási kötelezettségei teljesítésének részletszabályairól szóló 13/2024. (VIII. 15.) SZTFH rendelet révén jogi védelmet és kiszámíthatóságot biztosít a hazai kis- és középvállalkozások számára.

Arányos és szűkített beszállítói audit: amikor a kötelezett vállalkozások átvilágítják a közvetlen beszállítóikat, a szállítóknak nem a magyar ESG kérdőív összes kérdését, hanem csak egy, a földrajzi elhelyezkedés és vállalatméret alapján szigorúan szűkített, a valós kockázatokra optimalizált kérdéscsoportját kell megválaszolniuk. Így a KKV-knak csak arról kell nyilatkozniuk, ami valóban releváns.

Közvetlen pénzügyi és finanszírozási előny (MNB minimum kérdéssor): a VSME-vel ellentétben a magyar rendszernek közvetlen gazdasági haszna van. Az MNB és az SZTFH közös erőfeszítéseként kidolgozott, harmonizált és egymáshoz igazított minimum kérdéssor garantálja, hogy a vállalatok a hitelkérelmek során (a sávosan bevezetett összeghatárok mentén) egyértelmű, kiszámítható és egységes elvárásokkal találkozzanak. A magyar ESG kérdőív kitöltése így közvetlen belépőt jelenthet a kedvező vállalati hitelekhez és a zöld finanszírozáshoz.

A cél

A hazai szabályozási környezet célja, hogy a fenntarthatósági adatszolgáltatást a KKV-k ne bürokratikus teherként, hanem kézzelfogható piaci versenyelőnyként azonosítsák. Ez a megközelítés felkészíti a hazai vállalkozásokat a nemzetközi elvárásokra, biztosítva, hogy a fenntarthatósági megfelelés ne kirekessze, hanem helyzetbe hozza őket a globális ellátási láncokban. A szabályozás strukturált útmutatást ad ahhoz, hogy a vállalkozások hatékonyan építsék be működésükbe a zöld szempontokat, ezáltal javítsák hitelképességüket, megőrizték versenyképességüket, és hosszú távon is stabil, jövőálló piaci pozíciót szerezzenek.

A működési mód

Az ESG törvény szerinti kockázat- és panaszkezelés, a belső felelősségvállalási vagy külső társadalmi felelősségvállalási (CSR) keretrendszerek nem különálló, szigetszerű működést feltételeznek, hanem egy egységes vállalati működést. Az ESG szempontú feladatok nem csak vezetői döntéseket, de napi rutinfeladatokat, mérhető teljesítménymutatókat, szabályszerű működést tesznek szükségessé, melyben a hazai ESG szabályozás határozott irányvonalat és támogatást ad.

III. A magyar ESG keretrendszer mint védvonal: ESG kérdőív szerepe és jelentősége

A hazai ESG kérdőív jogalapját az ESG törvény, és a *vállalkozások fenntarthatósági célú átvilágítási kötelezettségei teljesítésének részletszabályairól* szóló 13/2024. (VIII. 15.) SZTFH rendelet képezi. A kialakítása során elsősorban a Global Reporting Initiative (GRI), továbbá más, nemzetközileg elfogadott szabványok, mint a GHG Protocol, az ESRS, továbbá az ellátási lánc átvilágításáról szóló német törvény (LkSG, Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz) kerültek figyelembevételre.

III.1. A kérdőív alkalmazása

Az SZTFH ESG kérdőívének alapvetően két alkalmazása van. Elsőként az ESG beszámoló mellékleteként a kötelezett vállalkozás saját üzleti tevékenységének vizsgálatára szolgál, így teljes terjedelmében alkalmazandó és néhány külön jelölt, önkéntesen megválaszolható kérdést leszámítva kötelező a kitöltése. Másodsorban az ESG kérdőív szolgál a kötelezett vállalkozás közvetlen szállítóinak átvilágítására is. Ezen alkalmazásában a kérdőív földrajzi és vállalatméret szerint szűkített formában használható, amely szűkített listából a valós kockázati mérlegelés alapján releváns kérdések feltétele szükséges. Emellett, a törvény lehetőséget biztosít a hatálya alá nem tartozó szervezetek számára, hogy az ESG kérdőívet magukra kitöltve önkéntes módon nyújtanak adatszolgáltatást.

Az ESG törvény közvetlen hatálya a törvény 1. § (1) bekezdésében meghatározott, két kategóriába sorolt vállalkozásokra terjed ki. Az ESG törvény kötelezeti küszöbértékei alacsonyabbak az uniós fenntarthatósági jelentéstételekben meghatározott értékeknél, hogy jobban illeszkedjenek a hazai gazdasági racionalitásokhoz.

Az ESG törvényben meghatározott fenntarthatósági célú átvilágítási kötelezettségek miatt azonban ennél jóval több vállalatot érint közvetetten a szabályozás. Ennek keretében a kötelezett vállalkozásoknak a felállított kockázatkezelési rendszerükben nyilatkoztatniuk kell közvetlen szállítóikat a felmerülő ESG kockázataik tekintetében. A KKV-k ESG felkészülésének támogatása érdekében az ESG törvény átmeneti rendelkezései szerint 2027. június 30-ig a mikro- és kisvállalkozásoktól ESG adatszolgáltatás nem kérhető, és nem is vállalhatnak ilyen kötelezettséget, a középvállalkozások pedig csak önkéntes alapon nyújthatnak ESG adatszolgáltatást, írásos kötelezettséget erre nem vállalhatnak.

III.2. Összefüggés a bankrendszer ESG kérdéssorával

Az ESG törvény hatályán kívül eső hazai pénzügyi intézmények esetében a Magyar Nemzeti Bank (MNB) fogalmaz meg egy minimum ESG kérdéssort, mellyel hiteligénylés során az igénylő környezeti, társadalmi és vállalatirányítási információi kerülnek felmérésre. Az ESG ajánlás, amely meghatározza a minimum ESG kérdéssort, az MNB és az SZTFH vállalati kockázatok racionális kezelése kapcsán tett közös erőfeszítéseinek egyik eredménye.

Az MNB a minimum ESG kérdéssor alkalmazását a hitelkérelmező vállalatok tekintetében

- az 500 millió forint szerződéses összeget meghaladó új vállalati hitelkihelyezések esetén 2025. július 1-jétől,
- a 350 millió forint szerződéses összeget meghaladó új vállalati hitelkihelyezések esetén 2026. július 1-jétől,
- a 200 millió forint szerződéses összeget meghaladó új vállalati hitelkihelyezések esetén 2027. július 1-jétől,
- a 100 millió forint szerződéses összeget meghaladó új vállalati hitelkihelyezések esetén 2028. július 1-jétől várja el az érintett pénzügyi szervezetektől.

Az SZTFH és az MNB kérdőívek összehangolásának célja, hogy minél nagyobb átfedés legyen az érintett vállalkozások számára aközött a kérdőív között, amit egy bank vár el hitelfelvétel során, illetve aközött, amit, mint beszállító/leányvállalat kell kitöltenie.

IV. A magyar ESG kérdőív és a VS összehasonlító elemzése

Az alábbiakban feltérképezésre kerülnek a magyar SZTFH ESG kérdőív és a VS közötti összefüggések, főbb hasonlóságok, illetve különbségek. Az összehasonlítás alapjául azért a 2026 májusában társadalmi egyeztetésre bocsátott VS szolgál, mert elfogadását követően ez váltja majd le a VSME szerinti jelentéstételt. Az összehasonlítás két fő szempont alapján kerül bemutatásra, egyrészt az alkalmazási gyakorlatok, másrészt a tartalmi átfedések vonatkozásában.

IV.1. Alkalmazási gyakorlat

A két jelentéstételi rendszer alkalmazása kapcsán általánosan elmondható, hogy míg a VS egy önálló szabvány, az SZTFH ESG kérdőív egy átfogó, integrált rendszer részét képezi. Ennek megfelelően számos ponton eltér az alkalmazási gyakorlat, azonban vannak olyan alapelvek, amelyek mindkettőben fontos elemként megjelennek, és amelyek mentén érdemes összehasonlítani őket, mint például a KKV-k védelme, vagy a vállalatok helyzetéhez igazított arányos elvárások.

A VS alapvetően a vállalkozások saját tevékenységének vizsgálatára szolgál, azonban a célcsoportba tartozó vállalkozások sok esetben a belső motiváción kívül külső igények kielégítése érdekében gyűjtik és rendszerezik ESG adataikat. A VS-t alkalmazó cégek tehát, amennyiben lehetséges, megrendelik felé is a VS szerinti jelentéstételt alkalmazni, így a nagyvállalatok oldaláról nézve a VS a beszállítók átvilágításának is az eszköze lehet.

Ezzel szemben az SZTFH ESG kérdőív jogszabályi kötelezettség alapján alkalmazandó az ESG törvényi kötelezett vállalkozások saját üzleti tevékenységének vizsgálatára, valamint a kötelezett vállalkozás közvetlen szállítóinak átvilágítására is. Az SZTFH ESG kérdőív adatai szolgálnak az ESG törvény szerinti kockázatkezelési rendszerek alapjául, így nem kérdéses a megfelelő minőségű adatok rendelkezésre állásának szükségessége.

Az SZTFH által kiadott Kockázatkezelés című útmutató gyakorlati ajánlásokat nyújt a vállalkozások számára többek között a lényegességi elemzés, többszintű kockázatkezelés témáiban, melynek során az SZTFH ESG kérdőív alkalmazásáról is iránymutatást ad. Ezzel szemben például a VSME-t alkalmazó vállalatok esetében felmerülő probléma az, hogy a jelentéstételt követően hogyan tudják hasznosítani az adatokat.¹

Amellett, hogy az ESG törvény a beszállítói láncok átvilágítását is előírja, fokozott figyelemmel kezeli a KKV-k védelmét. Ennek megfelelően az ESG törvény átmeneti rendelkezései szerint 2027. június 30-ig mikro- és kisvállalkozások nem, középvállalkozások pedig csak önkéntesen vizsgálhatók át. A KKV-k kiemelt figyelemmel való kezelése az Európai Bizottság fenntarthatósági jelentéstételi munkájában is megjelenik az értékláncplafon bevezetésével. Az értékláncplafon, mint a CSRD-hoz kapcsolt védelmi mechanizmus megakadályozza, hogy a nagyvállalatok jelentős többlet terhet jelentő kérdéseket tegyenek fel a beszállítóiknak.

Kiemelendő, hogy hazai vállalkozások esetében tartalmi korlátozást is bevezet a szabályozás. A maximum kérdőív alkalmazásával felső határt szab a feltehető kérdéseknek, az átvilágítás során a vállalkozások ettől nem térhetnek el. Amennyiben mégis eltérő adattartalommal, vagy mikro-, kis- és középvállalkozástól adatszolgáltatást kérnek, úgy jogsértést követnek el, amely az ESG törvény 45/A. §, valamint *a fenntartható finanszírozás és az egységes vállalati felelősségvállalás ösztönzését szolgáló környezettudatos, társadalmi és szociális szempontokat is figyelembe vevő, vállalati társadalmi felelősségvállalás szabályainak megsértése esetén kiszabható bírság szabályairól* szóló 276/2025. (VIII. 21.) Korm. rendelet alapján szankciót vonhat maga után.

A két rendszer összevetése során kulcsfontosságú látni, hogy az SZTFH ESG kérdőív kitöltésével a vállalkozások nagy valószínűséggel rendelkeznek mindazon adatok összességével, amely túlnyomórészt lefedi a VS követelményeket is. A hazai szabályozás értelmében az ESG kérdőív továbbításra kerül az SZTFH részére, amely által szignifikánsan magasabb hitelességet és transzparenciát biztosít a banki hitelbírálatok során, mint az önkéntes alapú VSME vagy VS keretrendszer. A hatóság által akceptált adatszerkezet közvetlen előnyt jelenthet a banki hitelbírálati folyamatokban, ahol a pontos kockázatértékelés alapfeltétele a hiteles forrásból származó adat.

Az ESG törvény érintettjei az ellátási láncok bevonása, valamint az uniós jelentéstételi rendszerekhez képest alacsonyabb küszöbértékek meghatározása révén részben a VS célcsoportjával is átfedésbe kerülnek. Így azok a hazai vállalkozások, amelyek nem tartoznak az ESG törvény kötelezett körébe, akár a VSME-t, vagy elfogadását követően a VS-t is alkalmazhatnák ESG tevékenységük vizsgálatára. A gyakorlatban azonban egyelőre nem figyelhető meg a magyar vállalatok VSME-re való nyitottsága. Annak érdekében, hogy a vállalatok az igényeiknek megfelelő jelentéstételi rendszert választhassák, szükséges az adatpontok és az ezek közötti átfedések és eltérések áttekintése.

¹ Az EFRAG által összegyűjtött vállalati visszajelzések alapján: <https://www.efrag.org/en/news-and-calendar/news/from-first-reports-to-shared-learning-smes-showcase-their-sustainability-reporting-experience>

	ESG kérdőív	VS/VSME
Keletkezésének oka	Gazdasági racionalitás	Gazdasági racionalitás
A kérdések differenciálása	Földrajzi elhelyezkedés és méret szerint (EGT, OECD, egyéb)	Alapmodul és átfogó modul szerint van különválasztva
A kitöltendő kérdések körének meghatározása	A kötelezett vállalkozás saját magára a teljes kérdőívet, szállítói esetében lényegességi vizsgálatot és akár előminősítést követően választhatja ki, hogy mely kérdéseket teszi fel az átvilágítás során.	A vállalkozás dönti el, hogy az alapmodult, vagy az átfogó modult is kitölti-e. A kérdések kötelező, adott esetben kötelező, önkéntes és ágazatspecifikusan ajánlott kategóriákba sorolhatók.
Az alkalmazás jellege	Top-down megközelítés*: jogszabályokban meghatározott kötelezettségek szerint alkalmazandó. Továbbá önkéntesen is kitölthető bármely vállalkozás által.	Bottom-up megközelítés**: A KKV-k önkéntes módon tölthetik ki.
A használatának elterjedtsége Magyarországon	Az ESG beszámoló készítésére kötelezett vállalkozások töltötték ki az ESG beszámoló mellékleteként saját magukra vonatkozóan, továbbá alkalmazhatták a kockázatkezelésük részeként a beszállítóik vizsgálatára.	Magyarországon a VSME-t kevésbé használják a vállalkozások.
Elsődleges funkció	Az ESG kérdőív nem riporting eszköz, hanem a kockázatkezelési folyamat szerves része. Szerepe van a kockázatok azonosításában, felmérésében, és a kezeléseinek alapjaként is szolgál.	Elsősorban riporting eszközként szolgál, az eredmények interpretációja kihívást jelenthet.
A kitöltés rendszeressége	A kockázatkezelést legalább évente, vagy jelentősen bővülő kockázati helyzet kialakulása esetén le kell folytatni – kiszámítható, rendszeres alkalmazás.	Mivel önkéntes módon tölthető ki, nincs garancia arra, hogy a vállalkozás minden évben kitölti – kevésbé kiszámítható.

* A fentről lefelé irányuló (top-down) megközelítés a makrogazdasági trendekből, valamint a globális és nemzetközi szabályozói keretrendszerből, így az SZTFH kötelező előírásaiból indul ki, és ezeket strukturált elvárásokat vezet le az egyedi vállalati működés szintjére.

** A lentől felfelé építkező megközelítés ezzel szemben az egyedi mikrogazdasági adatokból, a belső vállalati kezdeményezésekből és az önkéntes megfelelési mintákból – mint amilyen a VSME – indul ki, és ezekből igyekszik felépíteni egy átfogó fenntarthatósági képet.

IV.2. Tartalmi átfedések

A két jelentéstételi formátum nem azonos logikát követ: a VS standardizált, moduláris, EU-szintű önkéntes jelentéstételi eszköz, míg a magyar ESG kérdőív részletes, kérdés-válasz alapú. Az ESG kérdőív 154 kérdést tartalmaz, amelyből 73 kérdés az E, 53 kérdés az S, 28 kérdés pedig a G pillérhez kapcsolódik. A VS esetében a 96 adatpont négy témakörre bontva, egy alap- és átfogó modul szerint van strukturálva.

A legnagyobb minősítő szervezetek, mint a Sustainalytics, az MSCI, LSEG, és az EcoVadis módszertanainak, illetve az általuk vizsgált témáknak és adatpontoknak az áttekintése elengedhetetlen annak érdekében, hogy az ESG kérdőív és a VS nemzetközi alátámasztást nyerjen.

Az ESG kérdőív környezeti adatpontjai közül a legnagyobb nemzetközi minősítők közül a Sustainalytics és az EcoVadis az összeset vizsgálja. A VS viszont vagy egyáltalán nem, vagy csak részben tartalmazza az erre vonatkozó adatpontokat. A legtöbb esetben, bár a fő területek az ESG kérdőívben és a VS-ben is megjelennek, a magyar ESG kérdőív részletesebb információk megadását kéri, így megfelelőbb alapot tud nyújtani a vállalkozásoknak a magas presztízsű nemzetközi minősítések megszerzéséhez. A társadalmi adatpontok esetében számos átfedés figyelhető meg a nemzetközi minősítők követelményei és az ESG kérdőív, illetve esetenként a VS között. Fontos kiemelni, hogy míg a VS például a munkabalesetek vonatkozásában más módszertant alkalmaz, az ESG kérdőívben kért LTIF (Lost Time Injury Frequency) számítást alkalmazzák a nemzetközi minősítések is. A vállalatirányításhoz tartozó minősítési indikátorok esetében átfedés fedezhető fel az ESG kérdőívvel például az üzleti etikára vonatkozó hivatalos politika vagy etikai kódex megléte kapcsán, vagy a vállalkozás által esetlegesen közzétett egyéb fenntarthatósági témájú auditált jelentések vonatkozásában. A VS a vállalatirányítási kérdésekkel szűkebben foglalkozik, így ezek az indikátorok például nem szerepelnek benne.

Az összehasonlítást a VS oldaláról közelítjük meg, így annak a moduláris szerkezete mentén vizsgáljuk meg a főbb különbségeket a VS és a magyar ESG kérdőív adatpontjai között. A VS szerinti négy vizsgálandó témakör:

- Általános információk,
- Környezeti közzétételek,
- Társadalmi közzétételek,
- Vállalatirányítási közzétételek.

Pillérenként először a két keretrendszer témakörei között lévő hasonlóságokat, és eltéréseket mutatják be a fejezetek, és csak azokat az adatpontokat mutatják be részletesen, amelyekben jelentősen eltérő módszertan- vagy értelmezésbeli különbségek fedezhetők fel.

IV.2.1. Általános információk

A VS *Általános információk* témakörébe tartozó modulok a jelentéstételi időszakra és a vállalkozásra vonatkozó alapadatokat, illetve fenntarthatósági stratégiákat és gyakorlatokat érintő adatpontokat tartalmaznak. A témakör részben lefedi az ESG kérdőív *Adatlapját*, így olyan adatok megadása szükséges, mint például a foglalkoztatottak létszáma, a nettó árbevétel, vagy a mérlegfőösszeg. Emellett az általános információkon belül az átfogó modulba tartozó adatpontok egy részével kibővített formában az ESG kérdőív vállalatirányítási kérdései foglalkoznak.

A B1 modul tekintetében több olyan adatpont került azonosításra, amelyek esetén a magyar ESG kérdőív pontosabb, illetve lényegre törőbb meghatározást kér.

Többlet terhet jelent a VS-ben például a cégforma megadása, mivel a hazai ESG kérdőív Adatlap részén például a vállalkozások nevének megadásával egyértelművé válik ez az információ. A VS-ben található adatpontnak így alacsony a hozzáadott értéke. Továbbá, szövetkezeti forma megjelölése esetén a B2 modulnál megnyílik egy plusz kitöltendő rész, amelynek megválaszolása szintén többlet adminisztrációval jár. Emellett hazánkban például minimális érintett van, aki ilyen jogi formában működik, így csak egy szűk vállalkozási körnek relevánsak az itt megadható értékek.

Konszolidált VS jelentés esetében a közösen jelentő leányvállalatok telephelyeinek, pontos koordinátáinak a megadása szükséges a VS-ben, azonban ez az előzőhöz hasonlóan plusz terhet jelent a vállalatoknak. Ez az információ a környezeti közzétételeknél a biodiverzitás szempontjából érzékeny területek listázásához szükséges. Az ESG kérdőív ezzel szemben arra vonatkozóan tesz csak fel kérdést, hogy a vállalkozás végez-e tevékenységet védett természeti területen, Natura 2000 területen, vagy azok közvetlen szomszédságában. A kérdéshez már a kérdőívben belül biztosít iránymutatást, valamint az ESG kérdőív támogató segédletben bővebb támogatást is nyújt annak kitöltésére. Emellett az ESG kérdőívben elégséges válasznak tekinthető csak annak jelölése, hogy melyik természetvédelmi területeken van a vállalkozásnak érintettsége, nem szükséges ennél bővebb jelentéstétel.

A munkavállalók létszámának kiszámításakor a VS több módszertan alkalmazására is lehetőséget ad, így már a VS-en belül jelentő vállalatok esetében sem objektívan összehasonlíthatók az adatok. Ezzel szemben a magyar ESG kérdőívben a széles körben alkalmazott nemzetközi sztenderdeknek megfelelően egységesen kell megadni ezeket az adatokat, a statisztikai létszámot figyelembe véve az üzleti év utolsó napjára vonatkozóan.

A C1 modul esetében a szabad szöveges válaszlehetőség azt eredményezi, hogy romlik az adatok összehasonlíthatósága. Ezen felül fontos megjegyezni, hogy amennyiben egy beszállító tölti ki a VS-t azzal a céllal, hogy adatot szolgáltatson megrendelőjének, a kérdés tárgytalanná válik, mivel a megrendelő már rendelkezik információval a modulban kért adatok tekintetében.

IV.2.2. Környezeti közzétételek

A legerősebb tartalmi egyezés a VS és a magyar ESG kérdőív között az „E” (környezeti) pillérhez tartozó kérdéseknél mutatkozik például az energia, az ÜHG-kibocsátás (Scope 1 és 2), vízkivétel, és a hulladék adatok témaköreiben.

- C3 – ÜHG emissziós célok

VS	ESG kérdőív – Éghajlatváltozás témakör
A bázisév és a célév alapján számolja ki a százalékos értéket.	E17: A bázisév és célév adatain kívül szükséges megadni a lefedett tevékenységi kört, a célkitűzés típusát, valamint annak emissziós fókuszát (Scope 1-2-3), és a kibocsátáscsökkentés százalékos értékét.
• Csak általános adatok megadására van lehetőség, nem biztosít lehetőséget arra, hogy az emissziós célokat egyéb paraméterek alapján szűkítve jelentse a vállalkozás.	• Legördülő listából lehet kiválasztani az opciókat, amely elősegíti az összehasonlítható adatok gyűjtését. • Pontosabb értékeket eredményez azáltal, hogy az emissziós célokat átlátható módon kategorizálja.

- B6 – Vízkivétel

VS	ESG kérdőív – Éghajlatváltozás témakör
A vállalkozásnak közzé kell tennie a teljes vízkivételét, illetve ezen túlmenően a vállalkozásnak külön meg kell adnia a nagy vízhiánnyal küzdő területeken található telephelyeken kitermelt vízmennyiséget.	E28, E32: Részletesen szükséges kategóriánként (kommunális víz, technológiai víz, hűtővíz) bemutatni, hogy pontosan milyen forrásból (felszíni, felszín alatti víz, vezetékes ivóvíz, szűrkevíz) történt vízkivétel.
• Ezeknek az adatoknak a megadása nem jelent többletinformációt, mivel csak két adatot ad meg a vállalkozás, ezért nem derül ki a vízfelhasználás célja. Továbbá arra sem lehet következtetni, hogy milyen módon tudná a vállalkozás csökkenteni a vízfelhasználását.	Az édesvíz kritikus fontosságú környezeti elem, természeti erőforrás, amely miatt kiemelten fontos a vízkivétel mérése. Emellett a vállalkozás számára is számos előnyt jelenthet a vízfelhasználási szokásainak részletes bemutatása: • Az itt megadott adatokból később hatékonyabban tudja a sérülékenységet számítani. • A vízfelhasználás ilyen mélységű áttekintése elősegíti a vállalkozások fenntarthatósági teljesítményének alátámasztását, amellyel a nemzetközi és hazai minősítéseken is jobb eredményeket érhetnek el. • Emellett a vállalkozás ezekkel az adatokkal áttekintheti célzott pályázati és költségvetési optimalizálási lehetőségeit.

- B7 – Éves anyagfelhasználás

A VS-ben a vállalkozás által felhasznált, kulcsfontosságú anyagokat szabad szöveges mezőben, majd azok mennyiségét kilogrammban vagy köbméterben szükséges megadni. A szabad szöveges válaszadás lehetősége hátráltatja az adatok összehasonlíthatóságát, egy ilyen felsorolás esetében célszerűbb legördülő lista formájában különböző opciókat megadni. Az ESG kérdőív tervezése során szintén felmerült annak lehetősége, hogy anyagáramokra vonatkozó kérdést is tartalmazzon. Az ESG kérdőív alapvetően szektorfüggetlen, míg az anyagáramok iparáganként jelentősen eltérnek, ezért csak az azonos iparágakban tevékenykedő vállalkozások válnak összehasonlíthatóvá, ezért a kérdés nem került be az SZTFH ESG kérdőívébe. Az erre vonatkozó adatokat a vállalatok jellemzően ágazatspecifikus jelentéstételi kötelezettségek keretében szolgáltatják.

IV.2.3. Társadalmi közzétételek

Az „S” (társadalmi) pillérben a VS elvárása szűkebb a magyar ESG kérdőívénél: a bér, bérkülönbség, munkabaleset, képzési órák és HR témakörében vannak egymást lefedő kérdések, de alapvetően a magyar ESG kérdőív számos további témakörben tesz fel kérdéseket, mint például a családbarát szemlélet és esélyegyenlőség; továbbá lehetőséget ad a vállalkozás jó gyakorlatainak bemutatására (véradás szervezése, elsősegélynyújtás, atipikus foglalkoztatási formák) is.

- B8 – Munkaerő – Általános jellemzők

VS	ESG kérdőív – Éghajlatváltozás témakör
A fluktuációs rátát a jelentéstételi időszak elején és végén lévő munkavállalók számából, és a jelentési időszakban távozott munkavállalók számából számítja ki.	A fluktuációs rátán felül az S36-os kérdés a 4 korcsoportra lebontva kérdezi a munkaerővel kapcsolatos információkat.
• Az adatpont ilyen formában többlet információt nem nyújt a vállalkozásnak a fluktuációval kapcsolatos esetleges kitettségéről.	• A korcsoportok szerinti megoszlás többletinformációval szolgál a vállalkozás számára: lesz egy korfája, ami alapján tud differenciálni például szűrőcsomagok, szervezetfejlesztési programok kialakításához, továbbá a generációváltásra is jobban fel tud készülni. • Nagyobb tér a jó gyakorlatok bemutatására: nyugdíjasok, duális képzésben részt vevők foglalkoztatása, atipikus foglalkoztatási formák alkalmazása. • A lehetőségek jobban láthatók a külső érdekelt felek számára: ha sok fiatal munkavállaló lép be a vállalatba, akkor feltételezhető a hosszú távú működés, esetleg új területek elindítása. • A kockázatok is jobban láthatók a külső érdekelt felek számára: pl. ha a nyugdíj előtt álló munkavállalók esetében magasabb a fluktuáció.

• B9 – Munkaerő – Egészség és biztonság

VS	ESG kérdőív – Éghajlatváltozás témakör
Azon a becslésen alapul a számolás, hogy egy teljes munkaórában dolgozó munkavállaló 2000 órát dolgozik egy évben, de a kitöltőnek lehetősége van ezt a számot módosítani.	S9: Az ESRS-ben és a GRI-ban használt LTIF számítást alkalmazza, ami az 1 millió munkaóra vetített arányszámot kérdezi.
- A módosítás lehetősége összezavaró, és kevésbé összehasonlítható eredményekhez vezet. - A munkaórák becslése helyett észszerűbb a vállalkozás munkaidő nyilvántartásának adatait használni, hiszen annak minden esetben rendelkezésre kell állnia.	$LTIF = \frac{\text{Kieséssel járó munkaórák száma} \times 1\,000\,000}{\text{Összes ledolgozott munkaóra}}$ - Az ESRS kimondja, hogy az összehasonlíthatóság miatt az 500 főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztató vállalkozásoknak is az 1 milliós szorzószámot érdemes alkalmazniuk. - Az elfogadott nemzetközi szabványokhoz való igazodás koherens és egyértelmű módszertant jelent.

• B10 – Munkaerő – Bérezés, kollektív tárgyalások és képzés

VS	ESG kérdőív – Éghajlatváltozás témakör
Az egy munkavállalóra jutó átlagos képzési óraszámot kell megadni.	G13: A megadott válaszlehetőségek közül lehet választani: munkavégzéshez szükséges képzés, pozíció ellátásához szükséges képzés, egészségügyi képzés, különböző soft skillek fejlesztésére irányuló képzés. G14: Társadalmi, vagy környezetvédelmi szemléletformáló programokon való részvételt kérdezi.
- Nem derül ki, hogy milyen témában tart a vállalkozás képzéseket, amely egy külső fél számára kevés hozzáadott információt jelent. - A különböző képzések időtartamának összeszámolása (pl. egészségügyi képzés minden dolgozónak, szakmai továbbképzés az egyik részlegnek; középvezetőknek nyújtott képzés) plusz adminisztratív terhet jelenthet. - A megadott képzési órákból egy munkavállalóra jutó képzési óra átlagot számol, azonban a számítás során nem súlyozza a kategóriákat a munkavállalók számával, ami torzított eredményhez vezet.	- Nem a képzési órák száma, hanem a képzés témája, jellege van a középpontban, mert fontos különbség, hogy szakmai, vagy általános témájú képzéseket tart-e a vállalkozás a munkavállalói számára. - A vállalkozás lehetőséget kap arra, hogy bemutassa, milyen széles képzési kínálatot nyújt.

Kiemelendő emellett az ESG kérdőív földrajzi elhelyezkedés szerinti bontása (EGT és Svájc, OECD, egyéb), amely hatékonyan támogatja az elhelyezkedés szerinti differenciálást. Példaként említhető az *Egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség* témakörbe tartozó kérdések, amelyek csak az OECD-n kívüli országok szállítóinak szóló kérdőívben szerepelnek kötelező kérdésként, és lehetővé teszik az ezekben az országokban ilyen területeken felmerülő kockázatok felmérését.

IV.2.4. Vállalatirányítási közzétételek

A vállalatirányítási pillérben magas a részleges egyezési arány, mert a magyar ESG kérdőívben szereplő kérdések többsége tartalmilag kapcsolódik a VS-ben szereplő vállalatirányítás, szabályzatok, panaszkezelés, és értéklánc témakörökhöz. A tényleges teljes egyezés azonban alacsony, mivel a magyar ESG kérdőív kérdései részletesebben, a beszállítói átvilágítási logikát követve teszik fel a kérdéseket.

- B11 – Korrupció és vesztegetés miatt kiszabott ítéletek és bírságok

VS	ESG kérdőív – Éghajlatváltozás témakör
A vállalkozás korrupció és vesztegetés miatt kiszabott ítéletek számát, és a kiszabott bírságok teljes összegét kérdezi.	G9: Közigazgatási bírságokra kérdez rá, amelyek közül az ESG szempontjából legfontosabbak listázva is szerepelnek. Alatta szabad szöveggént 2000 karakterben van lehetősége a vállalkozásnak kitérni a bírság részleteire, beleértve az időpontját, büntetés mértékét, és a kiváltó okok megszüntetésére tett későbbi lépéseket.
• A korrupcióval és vesztegetéssel kapcsolatos ügyekre fókuszál. A két számadat megadása korlátozó, és az ítéletek számába a figyelmeztetések és szankciók is beletartoznak, amelyek összeszámolása nagyobb adminisztratív terhet jelenthet.	• A szöveges válasz nagyobb mozgásteret ad a vállalkozásnak a büntetés körülményeinek bemutatására, és a javító intézkedések ismertetésére. • A hangsúly nem a büntetés pénzügyi mértékén, hanem a bírság okán van.

V. Összegzés

Összességében megállapítható, hogy míg az európai önkéntes jelentéstételi szabványok folyamatosan átalakulóban vannak, és átdolgozásokon esnek át, addig a magyar ESG kérdőív egy stabil, kiszámítható szabályozási háttérrel rendelkezik.

Bár a VS a VSME egyszerűsített, és átdolgozott változata, az azonosított pontatlanságokat, illetve egyes helyeken az irracionális szerkezetet nem kezelte. A bemutatott példákban a VS-ben található számítási hibákra, a nemzetközi módszertantól való eltérésekre és fogalmi következetlenségekre hívja fel a figyelmet. Az adatpontok szerinti összehasonlítás eredménye, hogy a VS esetében az egyes adatpontoknál túlzó mértékű az adatkérés (pl. telephelyek koordinátáinak megadása), míg más, a vállalkozás számára lényegesebb kérdéseknél (pl. munkaerő képzése, korrupció miatt kiszabott bírságok) felületesen kér információkat. Továbbá a szabadon módosítható számítási módszertan (például a B9-es kérdésnél) jelentősen megnehezíti a jelentések összehasonlíthatóságát, amely a kockázatértékelés és -kezelés alapja. Mindezek alapján a VS jóval szűkebb alkalmazási lehetőségeket foglal magába, adat- és nem folyamatfókuszú, amely miatt inkább egy riportálási eszköz, nem alkalmas a vállalkozás kockázatainak azonosítására és azok kezelésére.

Ehhez képest az ESG kérdőív egy integrált, a gyakorlatban működő, széleskörű rendszer eleme, melynek célja az átvilágítás, és amelyben az adatoknak fontos szerepe van a vállalkozások ESG kockázatainak feltérképezésében és kezelésében. A kérdőív jelenti ugyanis az alapját azoknak a megelőző vagy korrekciós intézkedéseknek, amelyeket a vállalkozás azon szállítóival szemben alkalmaz, akiknél várható vagy már bekövetkezett kockázatot azonosított. Emellett a magyar rendszer egyszerre védi a KKV-kat a túlzó adatkérésektől, miközben az önkéntes kitöltéssel lehetőséget kínál számukra is a fenntarthatósági folyamataik bemutatásához.

Az ESG kérdőív további előnye, hogy olyan, hazánkra specifikus mutatókra is rákérdez, amelyek közzététele a hazai viszonylatban pozitív elbíráláshoz vezethet akár egy minősítés, akár egy beszállítói kiválasztási folyamat során. Ez különösen lényeges lesz az állami ESG minősítő felállítását követően, mivel az ESG törvény alapján az állami ESG minősítés eredménye, illetve az ESG beszámoló és a hozzá kapcsolódó tanúsítvány 2027. szeptember 1-től figyelembe vehető lesz a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 132. § (1) bekezdése szerinti szerződéses feltételek meghatározása során. A magyar vállalatok adminisztrációs terheinek csökkentése szempontjából fontos továbbá az MNB minimum ESG kérdőívével való átfedés, amely biztosítja az összhangot a bankok, illetve a nagyvállalatok által elvárt ESG adatok között, erősítve a koherens, több szabályozási területen átívelő keretrendszer kialakulását.

A magyar ESG kérdőív nem egy újabb adminisztratív kötelezettség, hanem a KKV-k digitális és fenntarthatósági modernizációjának eszköze. Az a vállalat, amelyik időben elvégzi a hazai adatszolgáltatást, az energiamegtakarítás és a működési hatékonyság révén közvetlen pénzügyi előnyhöz jut, miközben hosszú távon biztosítja saját finanszírozhatóságát és piaci stabilitását a beszállítói láncokban.

Ezekből kifolyólag a két keretrendszer összehasonlítása során megállapítható, hogy a magyar ESG kérdőív részletesebb, és összetettebb a VS-nél. Ennek oka, hogy az adatközlésen túl egyszerre szolgálja a jogszabályi keretrendszernek megfelelő vállalati és beszállítói átvilágítás, valamint a hazai szabályozás keretein túlmutatva a fenntartható vállalati folyamatok átlátható, és a nemzetközi minősítésekhez is illeszkedő bemutatásának célját (például a vízfelhasználási adatok területén).

A VS és a magyar ESG kérdőív sem zárja ki más fenntarthatósági témájú kérdőívek és szabványok alkalmazását – egymástól függetlenül kitölthetők, és egymással párhuzamosan fejlődnek. A jövőben az általuk érintett témakörökben, és a közzétételek számában a terület dinamikusan fejlődő nemzetközi szabályozása miatt elkerülhetetlenek lesznek a változtatások, és szükségszerű lesz a fejlesztésük, azonban a kockázatok értékelhetősége, a koherencia, és az összehasonlíthatóság érdekében mindkét keretrendszer esetében javasolt az egységes, kiértékelhető, és széles körben elfogadott számítási és értékelési módszertan alkalmazása.

1. melléklet: A VSME és az új önkéntes sztenderd közötti adatpontbeli változások

A VS körülbelül 20-szal kevesebb adatpontot tartalmaz a VSME-hez képest.

VSME		VS	
B3: Energia és üvegházhatású gázok kibocsátása	31. A vállalkozásnak közzé kell tennie működésének üvegházhatású gáz (ÜHG) intenzitását.	B3: Energia és üvegházhatású gázok kibocsátása	ez az adatpont kikerült a sztenderdből
B5: Biológiai sokféleség	34. további földhasználati mérőszámok is közölhetők (teljesen beépített felületek; természetközeli területek aránya	B5: Biológiai sokféleség	ez az adatpont kikerült a sztenderdből
B8: Munkaerő – általános jellemzők	40. a legalább 50 főt foglalkoztató vállalkozások esetében az adott évre vonatkozó fluktuációs arány megadása is szükséges	B8: Munkaerő – általános jellemzők	átkerült a C5 modulba
B9: Munkaerő – Egészség és biztonság	41. (b) a munkával összefüggő sérülések és halálesetek száma	B9: Munkaerő – Egészség és biztonság	41. (b) amennyiben jogi korlátozások állnak fenn, úgy a munkahelyi balesetekből és megbetegedésekből eredő halálesetek összesített számát szükséges megadni
B10: Munkaerő – Bérezés, kollektív tárgyalások és képzés	42. (b) a nők és férfiak bérezése közötti százalékos különbség megadása (elhagyható, ha a foglalkoztatottak száma nem éri el a 150 főt)	B10: Munkaerő – Bérezés, kollektív tárgyalások és képzés	42. (b) amennyiben a vállalkozás már kötelezett más EU-s, vagy nemzeti jogszabály által, csak akkor szükséges megválaszolni
	42. (d) az egy alkalmazottra jutó éves képzési órák átlagos száma, nemek szerinti bontásban		42. (d) az egy alkalmazottra jutó éves képzési órák átlagos száma

VSME		VS	
C1: Üzleti modell és Fenntarthatóság - Kapcsolódó kezdeményezések	47. (c) a fő üzleti kapcsolatok bemutatása (pl. legfontosabb beszállítók, vevők, értékesítési csatornák és fogyasztók)	C1: Üzleti modell és Fenntarthatóság - Kapcsolódó kezdeményezések	46. (c) a fő üzleti kapcsolatok bemutatása (pl. legfontosabb beszállítók, vevők, értékesítési csatornák)
C7: Súlyos negatív emberi jogi incidensek		C7: Emberi jogi incidensek	az adatpontok nem változtak, csak a modul elnevezése
C8: Egyes ágazatokból származó bevételek és kizárás az EU referencia-benchmarkból	64. jelezni szükséges, ha a vállalkozást kizárták valamilyen EU referencia-benchmarkból, amely a Párizsi Megállapodással összhangban álló befektetési alapokhoz kapcsolódik	C8: Egyes ágazatokból származó bevételek	ez az adatpont kikerült a sztenderdből

GAZDASÁGI
MŰKÖDÉSBIZTONSÁG

KORAI JELZÉS

KOCKÁZATI
RÁLÁTÁS

ELLÁTÁSI LÁNCOK
ÉS KITETTSÉGEK

ADATOK
INTEGRÁCIÓJA



**SZTFH
ESG**

Kiadó:

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
1123 Budapest, Alkotás u. 50.

sztfh@sztfh.hu

ISBN 978-963-671-355-3

Budapest, 2026

ADATVAGYON • RÁLÁTÁS • DÖNTÉSTÁMOGATÁS